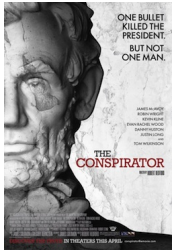


## Asasinarea unui presedinte

Scris de Florin Rusu

Marti, 04 Octombrie 2011 11:45

---



Statele Unite ale Americii au decis saptamana trecuta intrarea lumi occidentale intr-o noua era, in care cetatenii nu mai sunt protejati nici de lege, nici de Constitutie, nici de opinia publica in fata deciziei arbitrare a unui singur om.

Nu e vorba nici macare de decizia unor alesi, a Congresului, ci a "celui mai puternic om de pe planeta", cu voia dumneavoastra, presedintele SUA, Barak Obama. Care mai nou are dreptul de a ordona asasinarea unui cetatean american, fara a obtine in "instanta", nici macar in fata unui "tribunal militar", condamnarea acestuia. Este cazul asasinarii clericului musulman [Anwar al-Awlaki](#) si a editorului unei publicatii pro-musulmane Samir Khan.

Deznodamantul Razboiului impotriva terorismului nu era dificil de anticipati. Neoconservatori, chiar si romani, precum [Vladimir Tismaneanu](#), salutau asasinarea lui Osama bin Laden, fara judecarea sa in prealabil: "Mi se pare suprealist faptul ca oameni ce se pretind analisti seriosi pot ignora ca in raport cu piratii, cu cei care ameninta insasi existenta civilizatiei, legea inceteaza sa mai fie universala. In situatii de acest gen, umanitatea are dreptul sa se apere, fara a mai recurge la tribunale, procurori si avocati."

Mare scofala, ar spune unii, au mai disparut despre fata pamantului doi teroristi, care-si meritau soarta cu varf si indesat. Marea diferenta este ca nu este deloc sigur ca cei doi ar fi fost teroristi si ca ar fi avut legaturi cu Al Quaeda (in afara unor rapoarte secrete ale serviciilor, cum altfel decat secrete, care ar putea fi redactate ca si cablogramele trimise de Ambasada SUA de la Bucuresti la Washington, adica bazate pe zvonuri si vendette personale). Iar cel mai important: cei doi erau cetateni americani. Iar Constitutia SUA este mai mult decat explicita, in special amendamentele 5,6 si 8:

[5th](#) – *No person shall be ... be deprived of life, liberty, or property, without due process of law.*

6th – ...*the accused shall enjoy the right to a speedy and public trial, by an impartial jury...*

8th – ...*nor cruel and unusual punishments inflicted. The US Constitution requires that even the worst murderer cannot be punished until he is convicted in a court of law.*

Editificatoare pentru modul in care au ajuns sa gandeasca autoritatile americane, dar si mare a opiniei publice si mai ales a presei (care i-a linsat pe cei doi candidati la preliminarele prezidentiale republicane, Ron Paul si Gary Johnson, care au indraznit sa condamne asasinarea) sunt pozitile exprimate la protestele celor ce au negat dreptul presedintiei de a ordona asasinarea unui cetatean american. Actiunea in justitie deschisa de tatal lui al-Awlaki, dar si cea a Uniunii Americane pentru Drepturile Civile, au primit raspunsuri mai mult decat elocvente: Departamentul de justitie a sustinut ca actul prin care Obama a ordonat asasinarea lui al-Alwaki este unul secret si o prerogativa a puterii executive ce nu se supune controlului puterii juridice. Cea mai importanta decizie pentru libertatea cetatenilor americani, si nu numai, a fost cea a judecatorului John Bates, care a decis sa ignore Constitutia si a respins actiunea, motivand ca este de treaba Congresului sa decida. Iar Obama a actionat imediat, nemaisteptand rezultatul apelului introdus.

Euforia cu care presa si in general opinia publica americana a primit vestea asasinarii celor doi compatrioti nu poate pune in paranteze cateva intrebari legitime: daca lista cu potentialii asasinabili dateaza din prima parte a anului trecut de ce nu au fost cei doi judecati in aceasta perioada, in pofida unei stiri din octombrie potrivit careia Obama intentiona acest lucru? Sau, daca tot are puterea de a ordona asasinari, de ce nu le-a fost retrasa intai cetatenia americana, sub acuzarea de tradare prin care oficialitatile americane isi justifica gestul? Probabil pe motiv ca s-ar fi ajuns tot la un proces. Pentru ca aceeaasi Constitutie prevede ca

*“no Person shall be convicted of Treason unless on the Testimony of two Witnesses to the same overt Act, or on Confession in open Court.”*

Opozantii "civilizatiei", intrupate in fiinta presedintelui american conform lui Tismaneanu, nu vor mai avea de acum inainte nici macar dreptul la o parodie de proces, precum aveau uneori dusmanii Moscovei in lagarul comunist, si nu vor fi judecati nici macar de un tribunal militar (primul abuz pe drumul istoric catre asasinarea direct prin ordin presidential), precum a fost prima femeie condamnata la moarte pentru participarea la complotul asasinarii lui Lincoln, [Mary Surratt](#)

. Lincoln, presedinte care a suspendat aplicarea principiului juridic de

## Asasinarea unui presedinte

Scris de Florin Rusu

Marti, 04 Octombrie 2011 11:45

---

### [habeus corpus](#)

si a pus sub arest intreaga legislatura din Maryland, pentru a nu vota pentru secesiune in timpul Razboiului Civil. Nimeni nu stie nici pana in prezent daca Mary Surratt a fost vinovata, ce se stie sigur este ca a fost condamnata pe baza unor a doua marturii controversate, bazate mai mult pe descrierea sentimentelor sale anti-presedinte. In cazul acesta, jumatate din populatia americana putea fi condamnata, Lincoln fiind primul presedinte care nu a castigat voturile niciunui stat sudist, ci a iesit presedinte exclusiv cu voturile Nordului. Daca ar fi avut puterile lui Obama, noul presedinte Andrew Johnson, n-ar mai fi fost "nevoit" sa refuze semnarea ordinului de clementa pentru Marry Surratt, ci ar fi putut semna direct ordinul de asasinare, pe motiv de tradare, fara a mai permite riscul ca posteritatea sa condamne decizia unui "tribunal militar".

PS: pe tema asasinarii lui Lincoln, merita vazut ultimul film al lui Robert Redford, [The Conspirator](#){comments on}