



Sunt din ce in ce mai convins ca premierul Ponta a plagiat. Si ca trebuie sa demisioneze. Si nu pentru ca am comparat doctoratul sau cu posibilele surse de inspiratie. Si nici pentru ca o comisie x sau y a decis acest lucru. Ci pentru ca, pe zi ce trece, Victor Ponta se doveste un jurist nu mediocru, ci unul extrem de slab pregatit.

Sa ma explic:

1. Ponta n-a reusit sa convinga cu argumente juridice Curtea Constitutionala sa acorde aviz favorabil propunerii de suspendare a presedintelui. Aici sunt doua posibilitati: fie existau fapte grave de incalcare a Constitutiei, dar juristul Ponta (ajutat de noul copil minune al dreptului constitutional, Dan Sova) n-a fost in stare sa le comunice coerent Curtii, fie nu existau si Ponta n-a avut radbarea de a astepta si de a-l provoca pe presedinte sa comita astfel de acte. Nu cred ca ar fi fost deloc dificil acest lucru, mai ales pentru un premier cu pregatire juridica temeinica

2. Si-a suit intregul Occident in cap (cancelarii si presa) prin [adoptarea unei ordonante de urgenta care s-a dovedit inutila](#) : OUG 38/2012, prin care limita atributiile Curtii Constitutionale. Si mai grav este ca a emis ordonanta avand acelasi continut cu acela al unei legi aflate deja in procedura de control de constitutionalitate pe masa CCR. Desi OUG a fost conceputa pentru a bloca CCR sa se pronunte pe tema constitutionalitatii revocarii presedintilor celor doua camere, Curtea a desfiintat-o odata cu desfiintarea legii cu continut identic pe care a declarat-o neconstitutionala si a judecat constitutionalitatea revocarilor facand abstractie de textul OUG 38. De ce a adoptat o astfel de ordonanta?! De ce nu a anuntat imediat dupa decizia Curtii (doar verdictul CCR i-a fost favorabil in cazul revocarilor?!) intentia de a o anula, cu atat mai mult cu cat Curtea a decis ca nu va tine cont de ea niciodata?! Probabil ca de bun jurist ce este! Iar toata campania desfasurata in Occident impotriva sa are ca piatra de temelie tocmai aceasta ordonanta prin care "este pusa in pericol independenta justitiei". Restul sunt elemente agravante.

3. A emis o alta ordonanta (OUG 41/2012 - prin care elimina conditia de validare a votului dupa modelul referendumului din 2007), care are toate sansele sa se demonstreze la fel de inutila ca ordonanta anterioara. Motivul: ea a fost publicata in Monitorul Oficial pe 5 iulie, iar cerere de declansare a suspendarii presedintelui a fost depusa pe 4 iulie. In decizia sa cu privire la validarea referendumului, CCR poate oricand sa sustina retroactivitatea aplicarii OUG 41 si sa aplice prevederile legale existente inaintea acestuia: si anume demiterea presedintelui cu votul favorabil al majoritatii absolute (adica nu numai sa se prezinte la vot jumatate plus unu din persoanele inscrise pe listele electorale, ci sa voteze pentru demitere jumatate plus unu din

persoanele inscrise pe listele electorale). In plus, juristului Ponta i-a luat mai mult de doua saptamani sa realizeze ca amendamentul propus la legea referendumului de doi dintre proprii parlamentari pastreaza conditia de validare a referendumului, acesta fiind motivul pentru care a emis atat de tarziu OUG 41.

4. A trecut Monitorul Oficial in subordinea executivului tocmai pentru a controla ordinea intrarii in vigoare a actelor normative in functie de publicarea lor. Si a publicat OUG 41 de-abia pe 5 iulie?!

5. Este in continuare dispus sa plagieze politicile de guvernare ale fostelor executive, prin ordonante de urgenta. A emis cateva zeci in doua luni. Dovada: de ce ar mai fi inlocuit vechiul Avocat al Poporului cu unul nou, loial propriului partid. Avocatul Poporului este singurul capabil sa ceara controlul prealabil de constitutionalitate in cazul OUG-urilor.

6. La problemele ridicate de Barroso (tocmai in urma adoptarii celor doua OUG-uri, in absenta lor probabil ca atat presa cat si cancelariile occidentale ar fi marait ceva, insa doar pe un ton diplomatic) probabil ca nu a raspuns cu argumente juridice (cate mai are), ci a preferat sa adopte solutia pur damboviteana, consacrata de actualul presedinte: "Ba pe-a mati!"

7. Ultimul si cel mai important motiv: declaratiile sale din ultimele luni arata ca se pregateste sa plagieze nu numai politici de guvernare prin OUG-uri de la guvernele anterioare, ci si politici publice total nefaste, precum cele ale idolului sau francez Francois Hollande. Ar vrea sa reintroduca impozitarea progresiva cu o cota marginala superioara de 30%, sa supraimpoziteze profiturile exceptionale, sa introduca o taxa pe tranzactiile financiare, sa majoreze redeventele, etc. E adevarat ca investitorilor straini din Romania, dar si firmelor romanesti, le va fi mai greu sa traverseze Canalul Manecii, insa nu si Dunarea, pe podul de la Giurgiu.

In concluzie, pregatirea sa juridica total deficitara este o dovada indirecta, insa extrem de puternica, a plagiatului, iar tendinta sa de plagiare a politicilor publice extrem de nocive, de pe plan intern si extern, motivul pentru care ar trebui sa demisioneze. Macar si pentru a stopa tentinda de depreciere a monedei nationale si pentru a evita retragerile de capital din Romania.{jcomments on}